

Nuevo Paradigma de la Pirámide de los Accidentes



Botta, Néstor Adolfo

Salta 1990 Piso 4 Dpto. "G" – Rosario (2000) – Santa Fe - Argentina

+54 0341 445 1251 / nestor.botta@redproteger.com.ar

ABSTRACT

La tradicional pirámide de los accidentes a sido y sigue siendo una enorme propuesta didáctica para la enseñanza de la seguridad y por sobre todo para visualizar una manera de trabajar sobre los tipos de accidentes de trabajo. Pero esta tradicional pirámide es reactiva. En la actualidad tenemos que pasar de un enfoque reactivo a un enfoque proactivo. Esta presentación tiene como objetivo proponer un nuevo modelo de pirámide del tipo proactivo.

Palabras clave

Accidente, Pirámide de riesgos

¿QUÉ ES LA PIRÁMIDE DE LOS ACCIDENTES DE TRABAJO?

La Pirámide de los Accidentes de Trabajo es una Construcción Didáctica. La ya famosa pirámide de los accidentes o de Bird, realizada en 1969 en un estudio con más 1.750.000 accidentes reportados por 297 compañías en 21 grupos industriales diferentes, reveló como una de sus conclusiones más destacadas que: por cada accidente con consecuencias graves o mortales, se produjeron 10 lesiones leves que sólo requirieron primeros auxilios, 30 accidentes que sólo produjeron daños materiales y 600 incidentes sin lesión ni daños materiales. La pirámide de los accidentes o pirámide de Bird original es la siguiente:

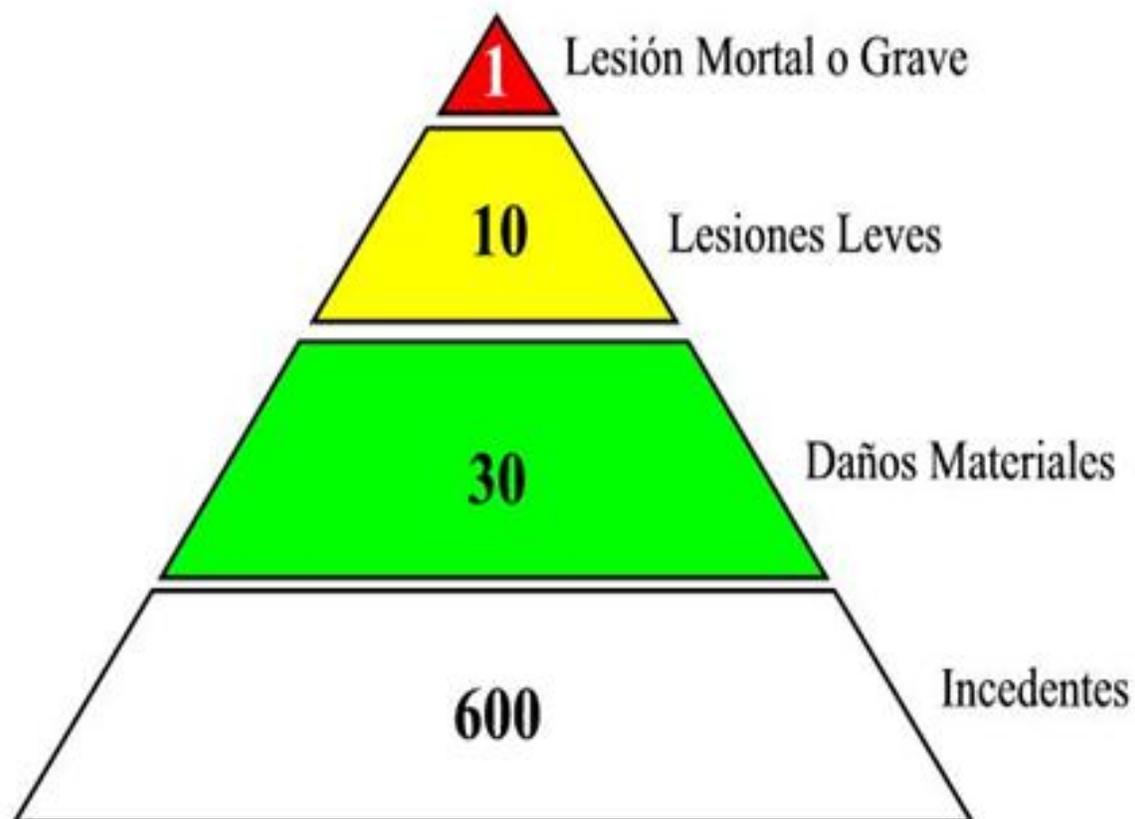


Fig 1: Pirámide de Bird

Aunque esta relación fue cambiando con el tiempo según sea el autor que la proponga, según la época en que fue realizada y según la actividad económica que representa, en común se evidencia la importancia del conocimiento del cuantioso número de incidentes que acontecen en las empresas.

Pero a esta pirámide de los accidentes la podemos definir y dibujar en términos generales y conceptuales de la siguiente manera:

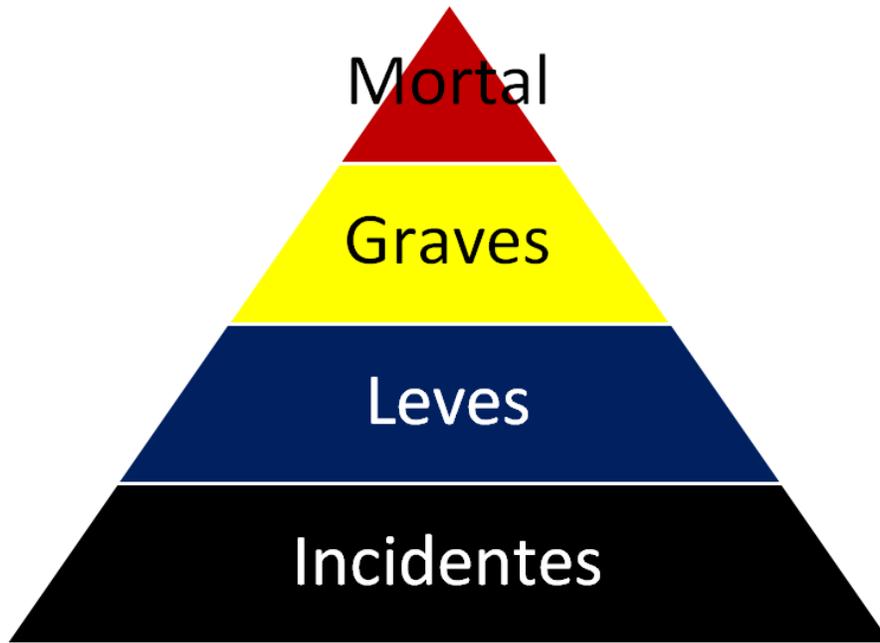


Fig 2: Pirámide General

Los accidentes en general son eventos raros, de los del tipo aleatorios, no predecibles, no pronosticables y tienen una particularidad, es que a medida que aumenta la gravedad de los mismos, se reduce la cantidad que se producen, e inversamente, a medida que la gravedad se reduce, la cantidad de eventos aumenta. Está que es una de las conclusiones más obvias de la pirámide de los accidentes, es la base de una de sus enseñanzas más importante.

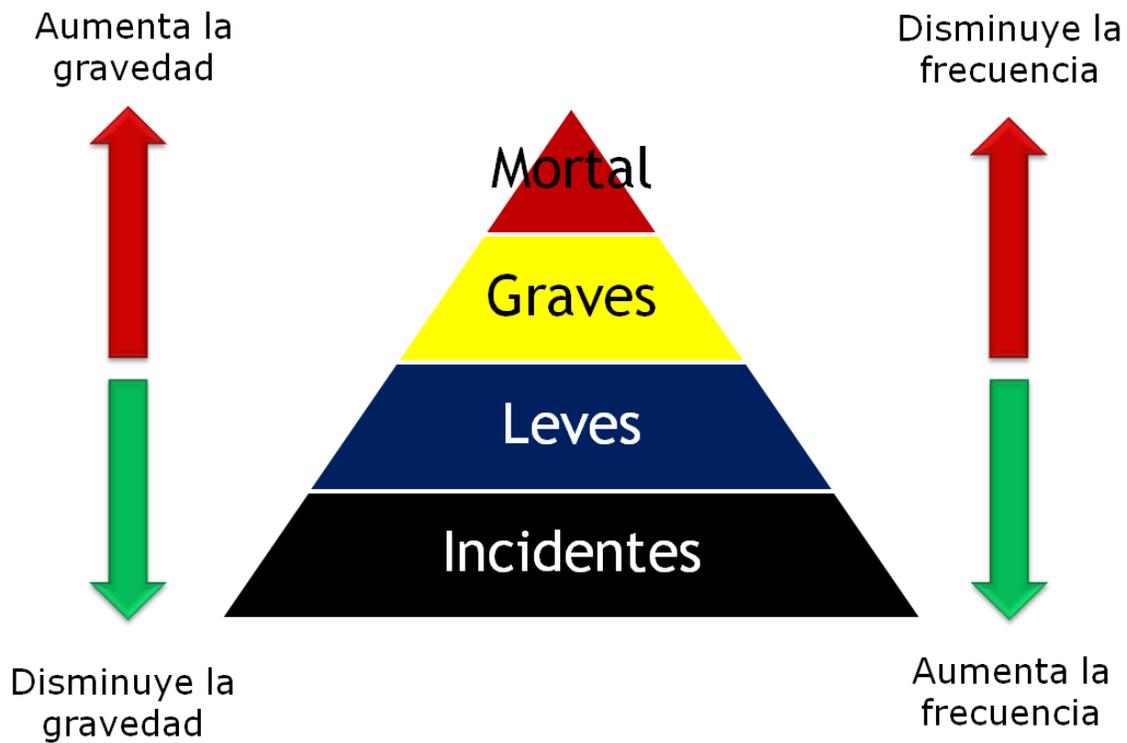


Fig 3: Gravedad Vs. Frecuencia

¿QUE SE NOS ENSEÑA SOBRE LA PIRÁMIDE?

La enseñanza tradicional sobre la pirámide de los accidentes dice que, si reducimos los incidentes, es decir, la base de la pirámide, se reducen proporcionalmente todos los tipos de accidentes superiores, es decir los leves, graves y mortales.

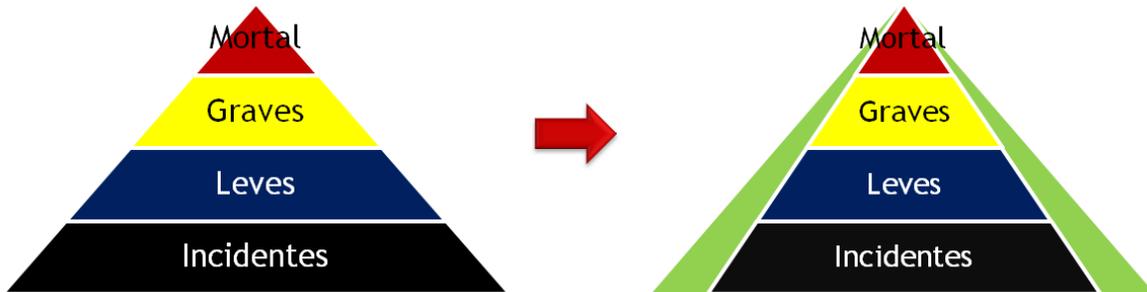


Fig. 4: Reducción de la Base de la Pirámide

Esto constituye un error conceptual por los siguientes motivos:

- Los accidentes son ERRORES, y de los errores el ser humano debe aprender para evitar volver a cometerlos, es decir, los accidentes son eventos que principalmente nos sirven para aprender.
- Los incidentes son accidentes sin daños o daños muy despreciables.
- Los incidentes tienen una alta frecuencia de ocurrencia.

Por consiguiente:

Con el estudio de los incidentes tenemos muchas oportunidades de aprendizaje a un costo muy bajo o casi nulo.

Con esto no se quiere alentar la producción en masa de los incidentes con el motivo del aprendizaje, pero ocurrido un incidente o accidente lo menos que debemos hacer es APRENDER.

Cuando hay que ponerse a pensar en cómo reducir los accidentes, lo primero que surge como idea es ésta impuesta por la pirámide: si reducimos los incidentes que ocurren, el resto de los accidentes también se reducen. Pero el problema principal radica en la falta de denuncia de los incidentes. No es que los incidentes no ocurran, lo que sucede es que no nos enteramos, situación que es muy distinta. Lo que sucede es que los trabajadores no los denuncian por diferentes razones, entre las que podemos citar los problemas laborales y personales. Esta situación de no denuncia tiene muchas causas, pero hay una que es básica, se trata de que las empresas NO QUIEREN tener accidentes, existe una gran paranoia a nivel de la alta jerarquía (que baja con pies de plomo sobre el resto de la organización) con el tema de los accidentes, a tal punto que el hecho de que haya ocurrido un accidente es casi como un insulto a la empresa, un evento de tremenda gravedad, y no por lo que pasó (leve, grave o muy grave), sino porque haya pasado. Este miedo a los accidentes, impuesto posiblemente por erróneas políticas de cero accidentes, por premios a la ausencia de accidentes, por malas políticas corporativas, por no querer tener accidentes, desconocimiento del tema, etc., produce en los mandos medios y especialmente en los operarios una idea muy fundada de que mejor es no denunciarlos y de esa manera evitar problemas.

Por consiguiente un primer paso para un Plan de Reducción de Accidentes basado en la

pirámide es precisamente implementar un plan para que los trabajadores denuncien los incidentes y accidentes leves, que por no tener un daño importante en las personas, suelen ocultarse, para evitar los problemas posteriores que suelen surgir por el hecho de haber tenido un accidente. Las consecuencias de haber tenido un accidente, superan con creces a los beneficios de la denuncia.

Implementado este primer paso la base real de la pirámide va a crecer, pues no se trata de reducir los incidentes, sino de lograr que éstos se denuncien, y a partir de esa DENUNCIA estudiarlos y aprender. Una vez que hemos logrado que los incidentes y accidente leves se denuncien, entonces podremos ver como la base de la pirámide se reduce gradualmente a medida que APRENDEMOS.

¿Qué pasó que creció la pirámide?

Simplemente que la anterior pirámide posiblemente no haya sido real, y el ocultamiento de datos, consciente o inconscientemente, no haya dejado ver la realidad de los accidentes y sus verdaderas causas.

La reducción de la base de la pirámide se produce por estudiar los incidentes, y no por hacerlos "desaparecer".

Si sólo los "reducimos" lo que estamos haciendo, es perder espacios de aprendizaje a costos muy bajo.

Debemos aprender de los incidentes porque lo hacemos a un costo nulo. A diferencia de los accidentes graves o mortales, que aprendemos a costa de la vida o integridad física de un trabajador.

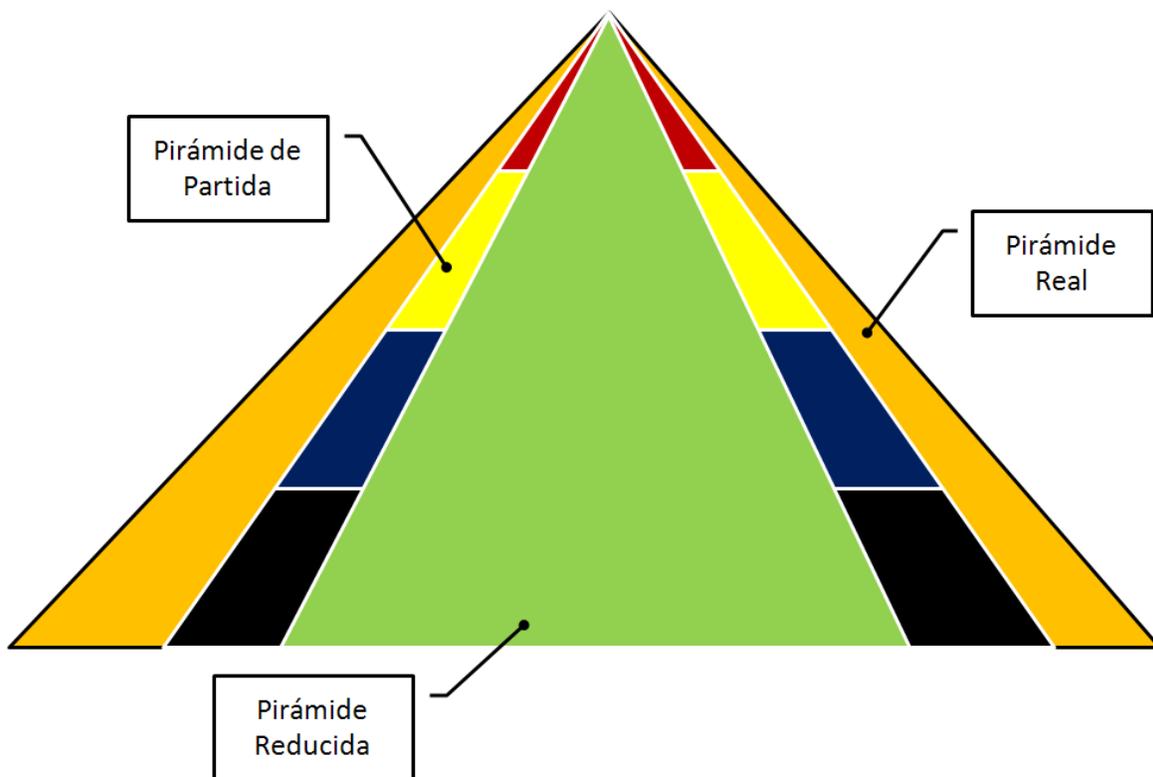


Fig. 5: Pasos de Reducción de la Base de la Pirámide

CAUSA-CONSECUENCIA

Una de las características importantes de los accidentes es la débil relación causa-consecuencia.

No todas aquellas cosas, actos o situaciones, que se han descrito como causas que produjeron un accidente, cuando se vuelven a juntar todas se produce nuevamente el accidente. No siempre las mismas causas que generaron un tipo de accidente, cuando se vuelven a juntar y repetir generan otro accidente, y un mismo tipo de accidente no siempre tiene las mismas causas generadoras.

Los accidentes, antes de que se produzcan, guardan con sus causas generadoras una muy débil y aleatoria relación.

Para el caso de las enfermedades de trabajo, la relación causas-consecuencias, es muy fuerte, es decir, siempre para la misma causa aparecen las mismas consecuencias, por ejemplo el ruido produce siempre hipoacusia bilateral, y la hipoacusia bilateral es producida únicamente por el ruido. Esto no lo podemos afirmar con los accidentes de trabajo.

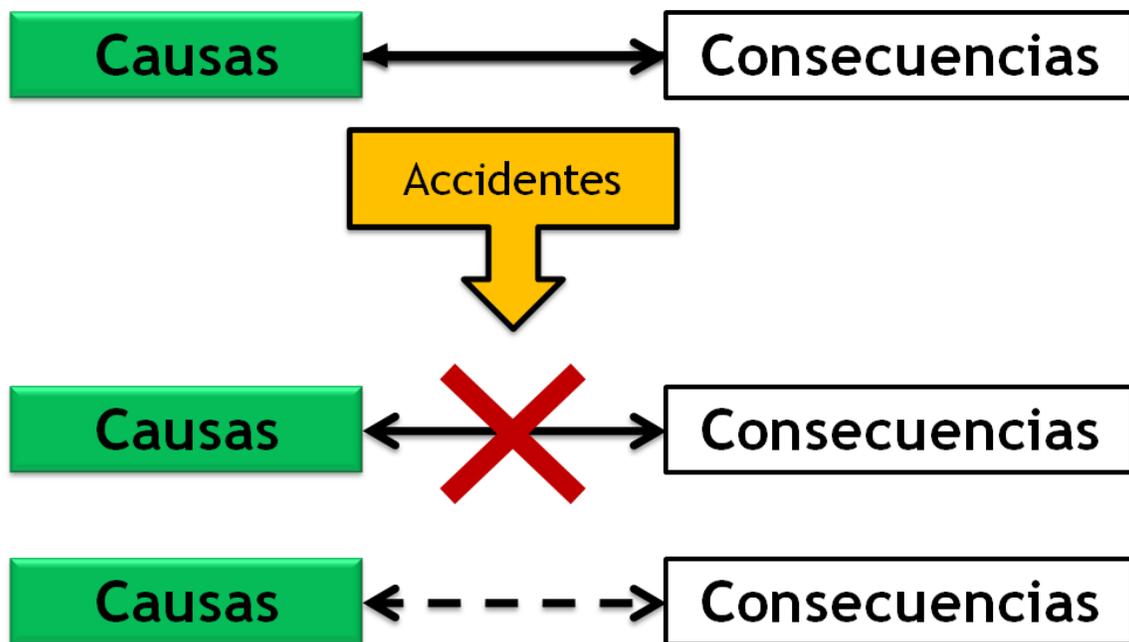


Fig. 6: Causa-Consecuencia

LA PIRÁMIDE MODIFICADA

¿Por qué modificar la pirámide??

Dos de las razones son

- 1) Estudiando y reduciendo los incidentes y accidente leves no hay garantías de una reducción proporcional de los accidentes más graves, dada la débil relación causa-consecuencia que existe antes de que se produzca el accidente.
- 2) La pirámide tradicional, tal como está expuesta, es una pirámide reactiva, porque nos enseña que debemos lograr que se denuncien los incidentes o cuasi-accidentes, para poder estudiarlos y, a partir de ahí, implementar los cambios necesarios para evitar accidentes más graves. Es decir, debemos esperar a que ocurra un accidente sin daño para hacer mejoras en la

seguridad.

Para entender este concepto re-estudiemos el suceso del incidente.

El incidente se produce cuando un trabajador se sitúa ante una situación de amenaza o una situación de riesgo y "casi" resulta dañado. Por consiguiente para hacer prevención hay que esperar a que ocurra el "cuasi-accidente" y de la buena suerte del trabajador para salir ileso de esa situación.

Pero previo al "cuasi-accidente" o incidente hay una situación con capacidad de dañar que no fue solucionado.

La pirámide de los accidentes actualizada debería ser de la siguiente manera:



Fig 7: Pirámide de los Accidentes Modificada

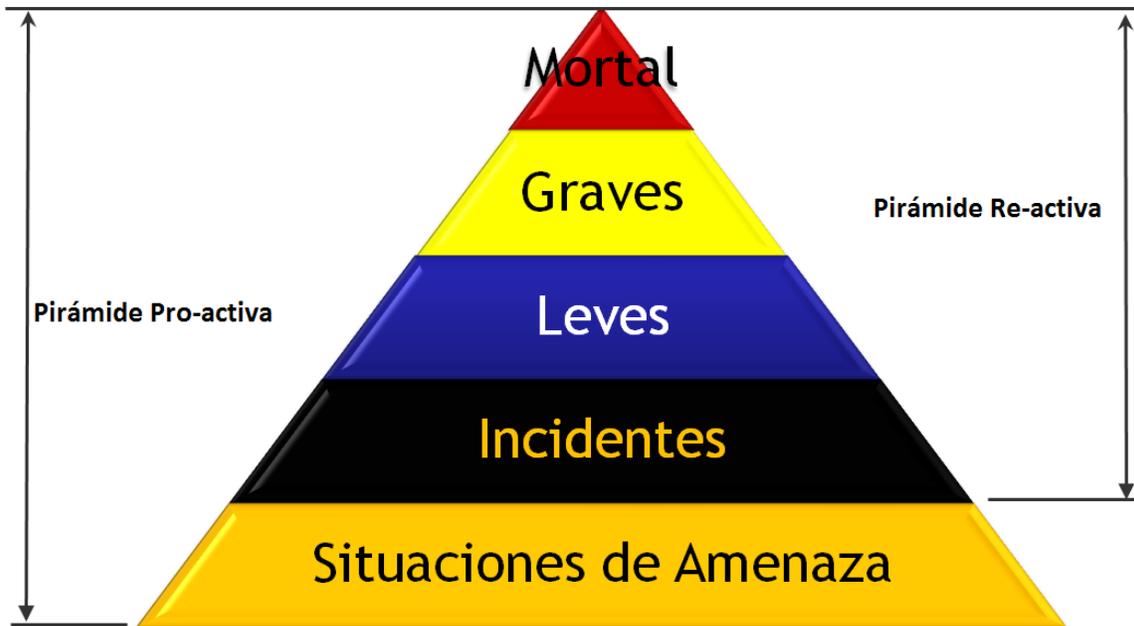


Fig 8: Comparación de las Pirámides de los Accidentes

EL CAMBIO

El agregarle un escalón más a la pirámide no es una cuestión estética, sino, que introduce un nuevo concepto: Pasar de una seguridad pasiva y reactiva, es decir, hacer prevención cuando ocurre un incidente o accidente, a pasar a una seguridad activa, es decir, salir a buscar aquellas situaciones que producen los incidentes de trabajo.

A la denuncia hay que esperarla sentado en una oficina, si es que se denuncia, uno depende de un tercero que comprenda la importancia de hacer la denuncia, que tenga tiempo de hacerla en los tiempos adecuados para que se pueda llevar adelante una investigación, que se haga una buena investigación que nos arroje TODAS las causas que produjeron ese accidente y a partir de ahí implementar las correcciones. Mientras que a la situación de amenaza hay que salir a buscarla, es activa por concepción y naturaleza. Si un tercero no quiere o no lo dejan hacer denuncias de situaciones de amenaza o denuncia de riesgo como se llama en la práctica, se puede salir a buscarlas.

Si evitamos la ocurrencia del incidente, dejamos de jugar con la suerte o mala suerte del trabajador en el trabajo.

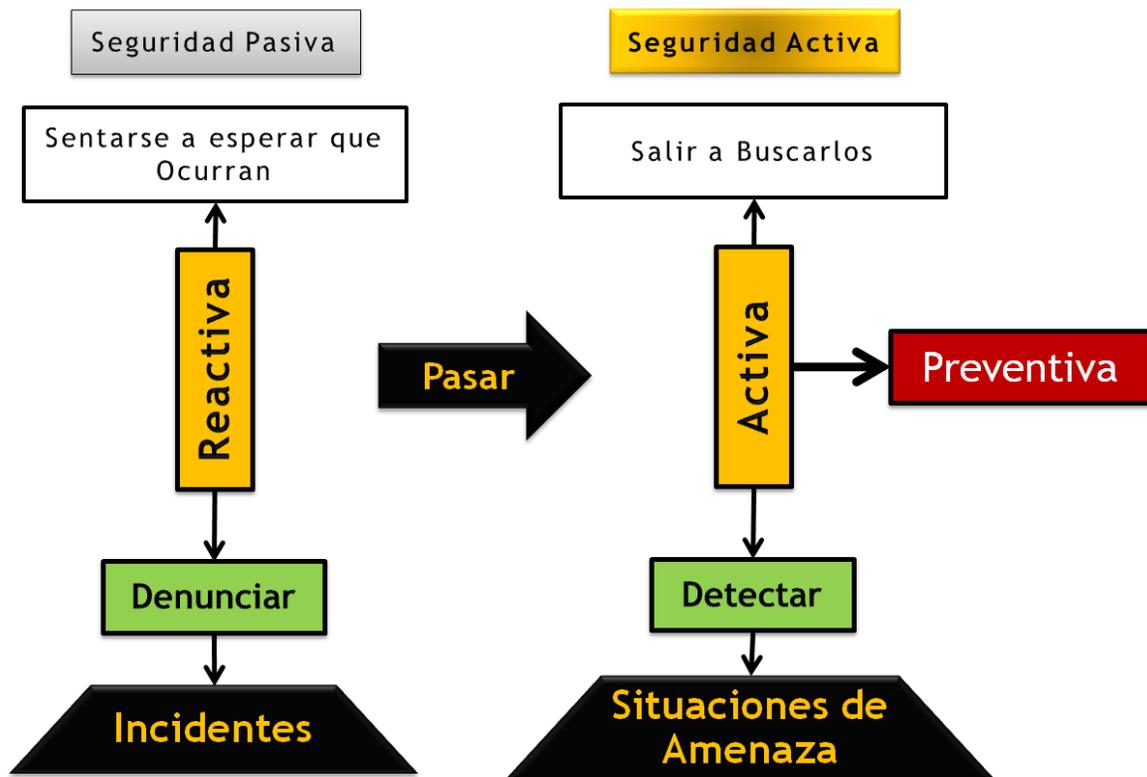


Fig. 9: Seguridad pasiva Vs Seguridad Activa

QUE ES UNA SITUACIÓN DE AMENAZA

Situaciones reales y concretas con capacidad de producir daños a las personas. Por lo general estas situaciones de amenaza, o situaciones de riesgo, son las llamadas "condiciones subestándar" o "condiciones inseguras" del modelo de Causalidad de Pérdida de los Accidentes de Trabajo.

La ventaja al salir a la búsqueda de situaciones de amenaza o condiciones inseguras, es que son observables a simple vista, son estáticas, es decir, una baranda rota no se mueve de su lugar, permanece así hasta que alguien la repara, y son fáciles de detectar y visualizar con un bajo nivel de entrenamiento en seguridad.

Pero como plantea el modelo de Causalidad de Pérdida de los Accidentes de Trabajo, las condiciones inseguras o subestándar son sólo los síntomas del problema (es la fiebre en una enfermedad), detrás de ésta, hay causas básicas que se suceden repetidamente y son las que permiten que aparezcan las situaciones de amenazas.

Detectada la situación de amenaza, debemos ir a la "caza" de las causas básicas que están permitiendo la aparición de estos síntomas, es decir, preguntarnos al menos ¿Por qué hay una baranda rota? ¿Por qué nadie la detecto antes? ¿Por qué al menos no está el problema señalado? ¿Hay inspecciones periódicas de seguridad en el sector? Etc.

El sistema de las cinco preguntas hacia atrás, es una muy buena herramienta para encontrar las causas básicas de los problemas detectados.